***Kistokaj Község Önkormányzata***
*3553 Kistokaj, Széchenyi u. 43.*
*Tel/fax: 46/499-228, e-mail: hivatal@kistokaj.hu, honlap: www.kistokaj.hu*

Iktatószám: KHIV/13/13/2024

# E L Ő T E R J E S Z T É S
## Kistokaj Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2024. február 20. napján tartandó rendkívüli nyilvános képviselő-testületi ülésére

***Tárgy:*** ***Javaslat a TOP-PLUSZ-1.2.1-21-BO1-2022-00143 azonosítószámú, „Belterületi zöldinfrastruktúra fejlesztése Kistokaj, Sajópetri és Répáshuta településeken" című projekt közbeszerzési eljárása (EKR000032782024) során egyes ajánlatok érvénytelenségének megállapítására***

**Előterjesztő:** Bernáth József polgármester

**Előterjesztést készítette:** Dr. Zalkadi Adrienn jegyző

**Előzetesen tárgyalja:** ---

**Döntés:** **nyílt** / zárt ülés, a rendelet / **határozat** elfogadásához **minősített** / egyszerű többség szükséges

**Közzététel módja:** honlapon

**Döntés végrehajtásáért felelős:** Polgármester

**Pénzügyi fedezet igazolása:** nem releváns

**Meghívó szerinti napirendi pont:** ***1./ Javaslat a TOP-PLUSZ-1.2.1-21-BO1-2022-00143 azonosítószámú, „Belterületi zöldinfrastruktúra fejlesztése Kistokaj, Sajópetri és Répáshuta településeken" című projekt közbeszerzési eljárása (EKR000032782024) során egyes ajánlatok érvénytelenségének megállapítására***

**Melléklet**: BB jegyzőkönyv

Az előterjesztés a hatályos jogszabályoknak megfelel.

Közös Önkormányzati Hivatal Kistokaji Jegyzője

**Dr. Zalkadi Adrienn jegyző**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

## Vonatkozó jogszabályok

| | |
|---|---|
| 2020. évi XC. törvény | Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről |
| 2015. évi CXLIII. törvény | a közbeszerzésekről |

## Előzmények

Kistokaj Község Önkormányzata ***Belterületi zöldinfrastruktúra fejlesztése Kistokaj, Sajópetri és Répáshuta településeken*** címmel támogatási kérelmet nyújtott be a TOP_Plusz -1.2.1-21 azonosítószámú, „Élhető települések" című felhívás keretében, mely pályázat ***TOP-PLUSZ-1.2.1-21-BO1-2022-00143*** azonosító számon az Irányító Hatóság döntése alapján 90,5 millió Ft támogatásban részesült.

Kistokaj Község Önkormányzata, mint Ajánlatkérő által megindított ***„Belterületi zöldinfrastruktúra fejlesztése 3."*** tárgyú, **EKR000032782024** azonosítószámú a közbeszerzésekről szóló Harmadik Rész, nemzeti eljárásrend szerinti (Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti eljárás) közbeszerzési eljárásban ajánlattételi felhívást tett közzé.

## Indokoltság

A közbeszerzési eljárás keretében az ajánlattételi határidő lejártáig, azaz 2024. február 09. 10:00 óráig a közbeszerzési vonatkozásában 6 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot. Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatok tekintetében az ajánlati biztosíték benyújtását, valamint az értékelési szempontra tett megajánlásokat minden egyes ajánlat tekintetében megvizsgálta és megállapította, hogy hiánypótlás elrendelésére volt szükség az alábbi Ajánlattevő vonatkozásában:

- **Cseri Garden Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**
- **Sport-Bau Trade Kft.**
- **BTA-Bau Kft.**
- **Smaragd-M Kertészeti és Kereskedelmi Kft.**

A **BTA-Bau Kft. és a Smaragd-M Kertészeti és Kereskedelmi Kft.** Ajánlattevők a hiánypótlást az előírt határidőben benyújtották.

**Sport-Bau Trade Kft**

Ajánlatkérő 2024.02.13. napján hiánypótlást rendelt el az értékelési szempontra tett megajánlások alátámasztása érdekében a Sport-Bau Trade Kft. Ajánlattevővel szemben. A hiánypótlási határidő 2024.02.16. 06:00 órában került meghatározásra, Ajánlattevő a hiánypótlást nem nyújtotta be.

A Bíráló Bizottság javasolja Ajánlatkérőnek megállapítani, hogy a **Sport-Bau Trade Kft.** által benyújtott ajánlat ennek alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen a közbeszerzési eljárás tekintetében,

**Cseri Garden Kereskedelmi és Szolgáltató Kft**

Ajánlatkérő 2024.02.13. napján hiánypótlást rendelt el. Ajánlattevő a hiánypótlása során nem nyújtott be egyéb olyan dokumentumot, amelyből megállapítható lenne, hogy az ajánlati biztosíték határidőre történő rendelkezésre bocsátásra megtörtént.

A Bíráló Bizottság javasolja Ajánlatkérőnek megállapítani, hogy a Cseri Garden Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által benyújtott ajánlat ennek alapján a Kbt. 73. § (6) bekezdésének eb pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az **ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.**

**Döntési javaslat**

***Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést és a határozati javaslatokat megtárgyalni és elfogadni szíveskedjen.***

## HATÁROZATI JAVASLAT

Tárgy: TOP-PLUSZ-1.2.1-21-BO1-2022-00143 azonosítószámú, „Belterületi zöldinfrastruktúra fejlesztése Kistokaj, Sajópetri és Répáshuta településeken" című projekt közbeszerzési eljárását (EKR azonosító: ***EKR000032782024***) tekintetében ajánlatok érvénytelenségének megállapítása

**Kistokaj Község Önkormányzata Képviselő-testülete** a TOP-PLUSZ-1.2.1-21-BO1-2022-00143 azonosítószámú projekt keretében lefolytatott **Kistokaj Község Önkormányzata** Ajánlatkérő által megindított ***„Belterületi zöldinfrastruktúra fejlesztése 3."*** tárgyú, **EKR000032782024** azonosítószámú a közbeszerzésekről szóló Harmadik Rész, nemzeti eljárásrend szerinti (Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti eljárás) közbeszerzési eljárásban, a Bíráló Bizottság javaslatát figyelembe véve **úgy határoz,** hogy az alábbi Ajánlattevők ajánlata **érvénytelen**:

**1. A Sport-Bau Trade Kft.** (székhelye: 3433 Nyékládháza, Móra Ferenc utca 1., adósz:22778022-2-05) **Ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen** tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő által 2024.02.13. napján elrendelt hiánypótlásra, melyben az értékelési szempontra tett megajánlások alátámasztását kérte, Ajánlattevő a hiánypótlást határidőben nem nyújtotta be.

2. **A Cseri Garden Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 1156 Budapest, Nádastó Park 13. 3/8., adósz: 27858181-2-42) **Ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (6) bekezdésének eb pontja alapján érvénytelen**, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.

Felelős: Polgármester
Határidő: azonnal

Kistokaj, 2024.02.19.

Tisztelettel:

Bernáth József
polgármester

**A KÖZBESZERZÉSI BÍRÁLÓBIZOTTSÁG ÜLÉSÉNEK JEGYZŐKÖNYVE I.**
**(Döntési javaslatot tartalmazó jegyzőkönyv)**

**AJÁNLATKÉRŐ: Kistokaj Község Önkormányzata** (3553 Kistokaj, Széchényi utca 43.)

**Közbeszerzési eljárás tárgya: *„Belterületi zöldinfrastruktúra fejlesztése 3."***

**Bíráló Bizottsági ülés időpontja:** 2024. február 19. 10:00 óra

**Bíráló Bizottsági ülés helyszíne:** Ajánlatkérő székhelye

Jelen vannak:
1. Dr. Zalkadi Adrienn
2. Csernákné Henzsel Ágnes
3. Szolnoki József
4. dr. Demeter István FAKSZ

**A közbeszerzési eljárás eddigi eseményeire vonatkozó információk:** Ajánlatkérő ajánlati felhívást tett közzé a Közbeszerzési Értesítőben 2024. január 25. napján. EKR azonosító: **EKR000032782024.** Az ajánlattételi határidő 2024. február 09. 10.00 óra volt.

Az eljárással kapcsolatosan kiegészítő tájékoztatás kérésre, előzetes vitarendezésre, vagy jogorvoslati eljárás kezdeményezésére **nem** került sor.

A közbeszerzési eljárás keretében az ajánlattételi határidő lejártáig, azaz **2024. február 09. 10:00 óráig** a közbeszerzési vonatkozásában **6** ajánlattevő **nyújtott be ajánlatot** az alábbiak szerint:

**1) Ajánlattevő neve: Faberland Kft.**
Székhelye: 2119 Pécel, Pesti út 3.

| | **Értékelési szempont** | **Megajánlás** |
|---|---|---|
| 1. | Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) | *77 799 213 Ft* |
| 2.1. | A teljesítésbe bevonásra kerülő M/2.1. alkalmasság tekintetében megajánlott MV-É szakterületre bevonni kívánt szakember szakmai többlettapasztalata (hónap) (ajánlati elem legkedvezőbb mértéke: 12 hónap) | *12* |
| 2.2. | A teljesítésbe bevonásra kerülő M/2.2. alkalmasság tekintetében megajánlott szakember - táj és/vagy kertépítészeti kivitelezésben szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapban min 0 hónap max. 12 hónap) | *12* |
| 3. | Többletjótállás időtartama (egész hónapban megadva) (a minimálisan előírt 36 hónapon felül, az ajánlati elem legkedvezőtlenebb mértéke: 0 hónap; legkedvezőbb mértéke: 24 hónap) | *24* |

**2) Ajánlattevő neve: Cseri Garden Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**
Székhelye: 1156 Budapest, Nádastó Park 13. 3/8.

| | **Értékelési szempont** | **Megajánlás** |
|---|---|---|
| 1. | Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) | *66 560 031 Ft* |
| 2.1. | A teljesítésbe bevonásra kerülő M/2.1. alkalmasság tekintetében megajánlott MV-É szakterületre bevonni kívánt szakember szakmai többlettapasztalata (hónap) (ajánlati elem legkedvezőbb mértéke: 12 hónap) | *12* |
| 2.2. | A teljesítésbe bevonásra kerülő M/2.2. alkalmasság tekintetében megajánlott szakember - táj és/vagy kertépítészeti kivitelezésben szerzett szakmai tapasztalata | *12* |

| | Értékelési szempont | Megajánlás |
|---|---|---|
| | (egész hónapban min 0 hónap max. 12 hónap) | |
| 3. | Többletjótállás időtartama (egész hónapban megadva) (a minimálisan előírt 36 hónapon felül, az ajánlati elem legkedvezőtlenebb mértéke: 0 hónap; legkedvezőbb mértéke: 24 hónap) | *12* |

**3) Ajánlattevő neve: Borsod-Bos 2004 Ipari és Szolgáltató Kft.**
Székhelye: 1211 Budapest, Színesfém utca 10.

| | Értékelési szempont | Megajánlás |
|---|---|---|
| 1. | *Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF)* | *90 781 686 Ft* |
| 2.1. | A teljesítésbe bevonásra kerülő M/2.1. alkalmasság tekintetében megajánlott MV-É szakterületre bevonni kívánt szakember szakmai többlettapasztalata (hónap) (ajánlati elem legkedvezőbb mértéke: 12 hónap) | *12* |
| 2.2. | A teljesítésbe bevonásra kerülő M/2.2. alkalmasság tekintetében megajánlott szakember - táj és/vagy kertépítészeti kivitelezésben szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapban min 0 hónap max. 12 hónap) | *12* |
| 3. | Többletjótállás időtartama (egész hónapban megadva) (a minimálisan előírt 36 hónapon felül, az ajánlati elem legkedvezőtlenebb mértéke: 0 hónap; legkedvezőbb mértéke: 24 hónap) | *24* |

**4) Ajánlattevő neve: Smaragd-M Kertészeti és Kereskedelmi Kft.**
Székhelye: 3528 Miskolc, Balaton utca 33.

| | Értékelési szempont | Megajánlás |
|---|---|---|
| 1. | Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) | *59 591 731 Ft* |
| 2.1. | A teljesítésbe bevonásra kerülő M/2.1. alkalmasság tekintetében megajánlott MV-É szakterületre bevonni kívánt szakember szakmai többlettapasztalata (hónap) (ajánlati elem legkedvezőbb mértéke: 12 hónap) | *15* |
| 2.2. | A teljesítésbe bevonásra kerülő M/2.2. alkalmasság tekintetében megajánlott szakember - táj és/vagy kertépítészeti kivitelezésben szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapban min 0 hónap max. 12 hónap) | *12* |
| 3. | Többletjótállás időtartama (egész hónapban megadva) (a minimálisan előírt 36 hónapon felül, az ajánlati elem legkedvezőtlenebb mértéke: 0 hónap; legkedvezőbb mértéke: 24 hónap) | *24* |

**5) Ajánlattevő neve: BTA-Bau Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**
Székhelye: 3530 Miskolc, Melinda utca 22. ½.

| | Értékelési szempont | Megajánlás |
|---|---|---|
| 1. | Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) | *57 221 308 Ft* |
| 2.1. | A teljesítésbe bevonásra kerülő M/2.1. alkalmasság tekintetében megajánlott MV-É szakterületre bevonni kívánt szakember szakmai többlettapasztalata (hónap) (ajánlati elem legkedvezőbb mértéke: 12 hónap) | *12* |
| 2.2. | A teljesítésbe bevonásra kerülő M/2.2. alkalmasság tekintetében megajánlott szakember - táj és/vagy kertépítészeti kivitelezésben szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapban min 0 hónap max. 12 hónap) | *12* |

| | Értékelési szempont | Megajánlás |
|---|---|---|
| 3. | Többletjótállás időtartama (egész hónapban megadva) (a minimálisan előírt 36 hónapon felül, az ajánlati elem legkedvezőtlenebb mértéke: 0 hónap; legkedvezőbb mértéke: 24 hónap) | *24* |

**6) Ajánlattevő neve: Sport-Bau Trade Kft.**
Székhelye: 3433 Nyékládháza, Móra Ferenc utca 1.

| | Értékelési szempont | Megajánlás |
|---|---|---|
| 1. | Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) | *64 579 053 Ft* |
| 2.1. | A teljesítésbe bevonásra kerülő M/2.1. alkalmasság tekintetében megajánlott MV-É szakterületre bevonni kívánt szakember szakmai többlettapasztalata (hónap) (ajánlati elem legkedvezőbb mértéke: 12 hónap) | *12* |
| 2.2. | A teljesítésbe bevonásra kerülő M/2.2. alkalmasság tekintetében megajánlott szakember - táj és/vagy kertépítészeti kivitelezésben szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapban min 0 hónap max. 12 hónap) | *12* |
| 3. | Többletjótállás időtartama (egész hónapban megadva) (a minimálisan előírt 36 hónapon felül, az ajánlati elem legkedvezőtlenebb mértéke: 0 hónap; legkedvezőbb mértéke: 24 hónap) | *0* |

Az ajánlatok bontását az EKR 2024. február 09. napján 12:00 órakor elvégezte.

A bontási jegyzőkönyvet Ajánlatkérő **2024. február 09. napján** küldte meg az ajánlattevők részére.
**Az eljárás során rendelkezésre álló fedezet összege: 59.657.283,- HUF**

**A beérkezett ajánlatok értékelési szempontok szerinti értékelése**

**Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatok tekintetében az ajánlati biztosíték benyújtását, valamint az értékelési szempontra tett megajánlásokat minden egyes ajánlat tekintetében megvizsgálta és megállapította, hogy hiánypótlás elrendelésére volt szükség az alábbi Ajánlattevő vonatkozásában:**

- **Cseri Garden Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**
- **Sport-Bau Trade Kft.**
- **BTA-Bau Kft.**
- **Smaragd-M Kertészeti és Kereskedelmi Kft.**

**A hiánypótlási határidő 2024.02.16. 06:00 órában került meghatározásra. A BTA-Bau Kft. és a Smaragd-M Kertészeti és Kereskedelmi Kft. Ajánlattevők a hiánypótlást az előírt határidőben benyújtották.**

**Bíráló bizottság napirendi pontjai:**

I. **Döntés a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében a Sport-Bau Trade Kft. ajánlattevő által benyújtott ajánlat érvénytelenségének megállapításáról**

II. **Döntés a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében a Cseri Garden Kereskedelmi és Szolgáltató Kft ajánlattevő által benyújtott ajánlat érvénytelenségének megállapításáról**

I. **Döntés a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében a Sport-Bau Trade Kft. ajánlattevő által benyújtott ajánlat érvénytelenségének megállapításáról**

**Ajánlatkérő 2024.02.13. napján hiánypótlást rendelt el az értékelési szempontra tett megajánlások alátámasztása érdekében a Sport-Bau Trade Kft. Ajánlattevővel szemben. A hiánypótlási határidő 2024.02.16. 06:00 órában került meghatározásra, Ajánlattevő a hiánypótlást nem nyújtotta be.**

A *Bíráló Bizottság javasolja Ajánlatkérőnek megállapítani, hogy* **a Sport-Bau Trade Kft.** .által benyújtott ajánlat ennek alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen a közbeszerzési eljárás tekintetében, tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

II. **Döntés a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében a Cseri Garden Kereskedelmi és Szolgáltató Kft ajánlattevő által benyújtott ajánlat érvénytelenségének megállapításáról**

**Ajánlatkérő 2024.02.13. napján hiánypótlást rendelt el az alábbiak szerint:**
Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás VI.3.2. pontjában rögzítette, hogy az eljárásban való részvétel ajánlati biztosíték adásához kötött, amelynek mértéke 1.000.0000,- Ft, az előírt pénzösszegnek az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésével a **10027006-00352338-02020042** számú bankszámlájára
- pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető
kezesség biztosításával,
- biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó
- kötelezvénnyel.

A Közbeszerzési dokumentáció II/6. pont 19. pontjában pedig az alábbiakat rögzítette:

*Ajánlattevőnek az ajánlata részeként – az ajánlata benyújtásával egyidejűleg ajánlati biztosítékot kell*
Ajánlattevőnek az ajánlata részeként – az ajánlata benyújtásával egyidejűleg ajánlati biztosítékot kell benyújtania, amelynek összege: 1.000.000,- Ft

Az ajánlati biztosítékot ajánlattevőnek az ajánlati kötöttség beálltáig, azaz az ajánlattételi határidőig kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania.

Az ajánlati biztosíték a Kbt. 54. § (2) bekezdés szerint, az ajánlattevő választása szerint teljesíthető az alábbi módokon:

- az előírt pénzösszegnek az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésével a 10027006-00352338-02020042 számú bankszámlájára

- pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával,

- biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvénnyel.

Átutalás esetén az átutaláson fel kell tüntetni a befizetés jogcímét (a közlemény rovatban kérjük feltüntetni az eljárás EKR azonosítóját). Az átutalás megtörténtét igazoló bizonylatot az ajánlathoz csatolni kell.

A garanciának, kötelezvénynek, kezességvállalásnak minimális tartalmi elemként a következő adatokat kell tartalmaznia:

- Megbízó (Ajánlattevő) neve, székhelye;

- garanciát/kötelezvényt adó pénzügyi intézmény vagy biztosító neve, székhelye;

- garanciát/kötelezvény kedvezményezettjeként Kistokaj Község Önkormányzatát kell megnevezni;

- közbeszerzési eljárás megnevezése, mellyel kapcsolatban a biztosítékot adják;

- kifizetési határidő (garancia esetén nem lehet több mint 15 banki nap, kezességvállalás és kötelezvény esetén nem lehet több mint 15 munkanap);

- ajánlati biztosíték összege (felhívásban meghatározott összegben);

- ajánlati biztosíték kezdő napja (legkésőbb ajánlattételi határidő lejártakor);

- ajánlati biztosíték lejárata (legalább ajánlati kötöttség utolsó napján 24:00 óra);

- garancia esetén: a pénzintézet azon kijelentése, mely szerint kifizetést teljesít Ajánlatkérő (Kistokaj Község Önkormányzata) első írásbeli felszólítására, melyben kijelenti, hogy Megbízó (Ajánlattevő) az ajánlati kötöttségének ideje alatt ajánlatát visszavonta, vagy a szerződéskötés Megbízó (Ajánlattevő) érdekkörében felmerülő okból hiúsult meg, az alapjogviszony vizsgálata nélkül, tekintet nélkül a Megbízó (Ajánlattevő), a bank vagy bármely más fél, harmadik személy ellenvetéseire;

-garancia esetén: a pénzintézet azon kijelentése, mely szerint a garancia érvényességi ideje automatikusan meghosszabbodik az összegezés kiküldését követő 60. naptári nap lejártáig, amennyiben a Megbízó (Ajánlattevő) a közbeszerzési eljárás összegezésében első, vagy második helyezettként kihirdetésre kerül.

- kötelezvény esetén: Kezes azon kijelentése, mely szerint visszavonhatatlanul kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben a Kedvezményezettnek - tekintettel arra, hogy a Szerződő ajánlati kötöttségének ideje alatt ajánlatát visszavonta, vagy a szerződés megkötése érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg,- a Szerződővel szemben követelése keletkezik, akkor a Kezes a Szerződő helyett a Kedvezményezett számára a Kedvezményezett első eredeti példányú, a fenti kötelezvényszámra hivatkozó, a lehívás benyújtására előírt címre megküldött írásbeli felszólítására (Lehívás) a benyújtandó okmányok kézhezvételét követően maximum a kötelezvényben megjelölt összeg erejéig fizetést teljesít készfizető kezesként a felszólításban szereplő bankszámla javára;

Ajánlatkérő e körben felhívja az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy amennyiben Ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérő által előírt ajánlattételi határidő lejártának időpontjára, vagy a Kbt. 70. § (2) bekezdése szerinti felkérésben előírt határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta a rendelkezésre, az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pont alapján.

Az ajánlati biztosíték 54. § (2) bekezdés szerinti rendelkezésre bocsátása vonatkozásában hiánypótlásra van az ajánlattevőnek lehetősége, ha az ajánlatában a biztosítékra vonatkozó igazolást nem csatolja, vagy nem az előírt formában csatolja, de a biztosíték rendelkezésre bocsátása az előírásoknak megfelelően megtörtént vagy a biztosíték kötelezettje garanciavállalás esetén a garanciavállaló nyilatkozatot, készfizető kezesség biztosítása esetén a kezességvállaló nyilatkozatot vagy a biztosítási szerződés alapján a készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt az ajánlati kötöttség beálltáig kiállította.

Az ajánlati biztosíték nem válik szerződést megerősítő kötelezettséggé.

A garancia vagy a kötelezvény, készfizető kezesség maga testesíti meg az ajánlati biztosítékot, azaz csak az eredeti példány birtokában biztosított ajánlatkérő számára az, hogy az ajánlati kötöttség ideje alatt élhessen lehívási jogaival. A Kbt. 47. § (2) bekezdése alapján és fentiekre tekintettel a pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia okmányt vagy készfizető kezesség biztosító okmányt, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényt kérjük az ajánlathoz csatolni.

A biztosítéknak az ajánlat beadásakor az ajánlattételi határidő lejártának időpontjától számítva az ajánlati felhívásban megjelölt ajánlati kötöttség lejárta napján 24:00 óráig kell érvényesnek lennie. Amennyiben az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján felkéri ajánlattevőket a meghosszabbított ajánlati kötöttség idejére a biztosíték fenntartására, azt ajánlattevőnek ajánlata fenntartása esetén az eredetileg benyújtott biztosítékkal megegyező (fenti tartalmi elemeket tartalmazó) ajánlati biztosítékot kell nyújtania, figyelemmel a Kbt. 54. § (7) bekezdésére.

A közös ajánlattevőknek a biztosítékot elegendő egyszer rendelkezésre bocsátaniuk. Közös ajánlatétel esetén a garanciának vagy a kötelezvénynek egyértelműen tartalmaznia kell azt a feltételt, hogy az ajánlati kötöttségnek bármelyik közös ajánlattevő részéről történt megsértése (Kbt. 54. § (4) bekezdés) esetén a biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg.

A Kbt. 41/A. § (2) bekezdése alapján előírja, hogy garanciavállaló nyilatkozat vagy kezességvállalásról szóló nyilatkozat elektronikus okiratként feleljen meg a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek.

**Az ajánlattételi határidő lejártát követően Ajánlatkérő ellenőrizte az eljárást megindító felhívásban megjelölt letéti számláján az ajánlattevői befizetéseket, és megállapította, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig a biztosíték összege az Ajánlatevő részéről nem került jóváírásra, a benyújtott ajánlatában nem került csatolásra utalási igazolás.**

**A benyújtott ajánlata egyéb iránt pedig nem tartalmazza sem pénzügyi intézmény vagy biztosító által kiállított garancia-levelet vagy készfizető kezességvállalást igazoló dokumentumot, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt.**

**Amennyiben Ajánlattevő rendelkezik az ajánlati kötöttség beálltáig, azaz az ajánlattételi határidőig kiállított, a biztosíték rendelkezésre állásáról szóló pénzügyi intézmény vagy biztosító által kiállított garancia-levéllel vagy készfizető kezességvállalást igazoló dokumentummal, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvénnyel, úgy kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani a biztosíték rendelkezésre állásáról szóló pénzügyi intézmény vagy biztosító által kiállított garancia-levelet vagy készfizető kezességvállalást igazoló dokumentumot, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt elektronikus okirat formájában.**

**Ajánlattevő a hiánypótlása során nem nyújtott be egyéb olyan dokumentumot, amelyből megállapítható lenne, hogy az ajánlati biztosíték határidőre történő rendelkezésre bocsátásra megtörtént.**

A Bíráló Bizottság javasolja Ajánlatkérőnek megállapítani, hogy a **Cseri Garden Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** által benyújtott ajánlat ennek alapján a **Kbt. 73. § (6) bekezdésének eb pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.**

Az ajánlatok elbírálását a Bíráló Bizottság végzi.

Az ajánlatok elbírálására, a Kbt. 69. §-ában foglaltak szerint kerül sor.

Ajánlatkérő megvizsgálja, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Ennek során, az alkalmassági követelmények, a kizáró okok előzetes ellenőrzését végzi el Ajánlatkérő. Ajánlatkérő tájékoztatja az Ajánlattevőket, hogy Ajánlatkérő köteles a Kbt. 67.§ (1) bekezdésében foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

Ajánlatkérő a Kbt. 76.§ (5) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány vizsgálata alapján kívánja kiválasztani a nyertes ajánlattevőt. Az értékelési szempontokat Ajánlatkérő a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel állapította meg az alábbiak szerint:

| Értékelési szempont | Súlyszám |
|---|---|
| 1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) | 70 |
| 2.1. A teljesítésbe bevonásra kerülő M/2.1. alkalmasság tekintetében megajánlott MV-É szakterületre bevonni kívánt szakember szakmai többlettapasztalata (hónap) (ajánlati elem legkedvezőbb mértéke: 12 hónap) | 10 |
| 2.2. A teljesítésbe bevonásra kerülő M/2.2. alkalmasság tekintetében megajánlott szakember - táj és/vagy kertépítészeti kivitelezésben szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapban min 0 hónap max. 12 hónap) | 10 |
| 3. Többletjótállás időtartama (egész hónapban megadva) (a minimálisan előírt 36 hónapon felül, az ajánlati elem legkedvezőtlenebb mértéke: 0 hónap; legkedvezőbb mértéke: 24 hónap) | 10 |

**Ajánlatok értékelési szempontok szerinti értékelése:**

| | | Faberland Kft. | |
|---|---|---|---|
| Részszempont | Súlyszám | Értékelési pontszám | Értékelési pont * súlyszám |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) | 70 | 7,3 | 514,8 |
| A teljesítésbe bevonásra kerülő M/2.1. alkalmasság tekintetében megajánlott MV-É szakterületre bevonni kívánt szakember szakmai többlettapasztalata (hónap) (ajánlati elem legkedvezőbb mértéke: 12 hónap) | 10 | 10 | 100 |
| A teljesítésbe bevonásra kerülő M/2.2. alkalmasság tekintetében megajánlott szakember - táj és/vagy kertépítészeti kivitelezésben szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapban min 0 hónap max. 12 hónap) | 10 | 10 | 100 |
| Többletjótállás időtartama (egész hónapban megadva) (a minimálisan előírt 36 hónapon felül, az ajánlati elem legkedvezőtlenebb mértéke: 0 hónap; legkedvezőbb mértéke: 24 hónap) | 10 | 10 | 100 |
| **Összesen:** | - | | **814,8** |

| | | **Borsod-Bos 2004 Kft.** | |
|---|---|---|---|
| Részszempont | Súlyszám | Értékelési pontszám | Értékelési pont * súlyszám |
| Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) | 70 | 6,3 | 441,2 |
| A teljesítésbe bevonásra kerülő M/2.1. alkalmasság tekintetében megajánlott MV-É szakterületre bevonni kívánt szakember szakmai többlettapasztalata (hónap) (ajánlati elem legkedvezőbb mértéke: 12 hónap) | 10 | 10 | 100 |
| A teljesítésbe bevonásra kerülő M/2.2. alkalmasság tekintetében megajánlott szakember - táj és/vagy kertépítészeti kivitelezésben szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapban min 0 hónap max. 12 hónap) | 10 | 10 | 100 |
| Többletjótállás időtartama (egész hónapban megadva) (a minimálisan előírt 36 hónapon felül, az ajánlati elem legkedvezőtlenebb mértéke: 0 hónap; legkedvezőbb mértéke: 24 hónap) | 10 | 10 | 100 |
| **Összesen:** | - | | **741,2** |

| | | **Smaragd-M Kft.** | |
|---|---|---|---|
| Részszempont | Súlyszám | Értékelési pontszám | Értékelési pont * súlyszám |
| Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) | 70 | 9,6 | 672,1 |
| A teljesítésbe bevonásra kerülő M/2.1. alkalmasság tekintetében megajánlott MV-É szakterületre bevonni kívánt szakember szakmai többlettapasztalata (hónap) (ajánlati elem legkedvezőbb mértéke: 12 hónap) | 10 | 10 | 100 |
| A teljesítésbe bevonásra kerülő M/2.2. alkalmasság tekintetében megajánlott szakember - táj és/vagy kertépítészeti kivitelezésben szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapban min 0 hónap max. 12 hónap) | 10 | 10 | 100 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Többletjótállás időtartama (egész hónapban megadva) (a minimálisan előírt 36 hónapon felül, az ajánlati elem legkedvezőtlenebb mértéke: 0 hónap; legkedvezőbb mértéke: 24 hónap) | 10 | 10 | 100 |
| **Összesen:** | - | | **972,1** |

| Részszempont | Súlyszám | BTA-Bau Kft. | |
|---|---|---|---|
| | | Értékelési pontszám | Értékelési pont * súlyszám |
| Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) | 70 | 10 | 700 |
| A teljesítésbe bevonásra kerülő M/2.1. alkalmasság tekintetében megajánlott MV-É szakterületre bevonni kívánt szakember szakmai többlettapasztalata (hónap) (ajánlati elem legkedvezőbb mértéke: 12 hónap) | 10 | 10 | 100 |
| A teljesítésbe bevonásra kerülő M/2.2. alkalmasság tekintetében megajánlott szakember - táj és/vagy kertépítészeti kivitelezésben szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapban min 0 hónap max. 12 hónap) | 10 | 10 | 100 |
| Többletjótállás időtartama (egész hónapban megadva) (a minimálisan előírt 36 hónapon felül, az ajánlati elem legkedvezőtlenebb mértéke: 0 hónap; legkedvezőbb mértéke: 24 hónap) | 10 | 10 | 100 |
| **Összesen:** | - | | **1000** |

Összegezve az értékelés eredményét, az alábbi sorrend alakult ki:

| Sorrend | Ajánlattevő | Pontszám |
|---|---|---|
| 1. | **BTA-Bau Kft.** | **1000** |
| 2. | Smaragd-M Kft. | 972,1 |
| 3. | Faberland Kft. | 814,8 |
| 4. | Borsod-Bos 2004 Kft. | 741,2 |

A fentiekre figyelemmel a Bíráló Bizottság megállapította, hogy a benyújtott ajánlatok közül a **BTA-Bau Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhelye: 3530 Miskolc, Melinda utca 22. ½.)** Ajánlattevő ajánlata tekintendő az értékelési szempont alapján a legkedvezőbb ajánlatnak jelen közbeszerzési eljárás vonatkozásában.

A Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás az ajánlatok értékelését követően az első, azaz a **BTA-Bau Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhelye: 3530 Miskolc, Melinda utca 22. ½.)** és a **második,** azaz a **Smaragd-M Kertészeti és Kereskedelmi Kft. (székhelye: 3528 Miskolc, Balaton utca 33.)** tekintetében folytatja az ajánlatok bírálatát.

**A Bíráló bizottság szakvéleménye az ajánlatok értékelését követő bírálatról**

**Az ajánlatok értékelését követően, a Bíráló Bizottság egyhangúlag döntött arról, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében az ajánlatok értékelését követően az első, azaz a BTA-Bau Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhelye: 3530 Miskolc, Melinda utca 22. ½.), valamint a második, a Smaragd-M Kertészeti és Kereskedelmi Kft. (székhelye: 3528 Miskolc, Balaton utca 33.) tekintetében folytatja az ajánlatok bírálatát.**

A Bíráló Bizottság javasolja Ajánlatkérőnek megállapítani, hogy **a Sport-Bau Trade Kft. .által benyújtott ajánlat ennek alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen** a közbeszerzési eljárás tekintetében, tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Bíráló Bizottság javasolja Ajánlatkérőnek megállapítani, hogy a **Cseri Garden Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által benyújtott ajánlat ennek alapján a Kbt. 73. § (6) bekezdésének eb pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.**

Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet szerint a kizáró okok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból ellenőrizte és megállapította, hogy az értékelés szerint első helyen rangsorolt **ajánlattevő nem áll az ellenőrzési kötelezettséggel érintett kizáró okok hatálya alatt**. A lekérdezéseket Ajánlatkérő dokumentálta.

Tekintettel arra, hogy egyéb kérdés, észrevétel nem volt, a Bíráló Bizottság jelen közbenső bíráló bizottsági ülését 10 óra 40 perckor befejezte azzal, hogy a Bizottság ülése a szükséges hiánypótlásokat követően folytatódik.

Jegyzőkönyv lezárva: 10 óra 40 perckor

k.m.f.

A Bizottság jelenlévő tagjai:

.....
dr. Demeter István FAKSZ

.....
Dr. Zalkadi Adrienn

.....
Szolnoki József

.....
Csernákné Henzsel Ágnes

# JELENLÉTI ÍV I.

Bíráló Bizottsági ülésről

**Kistokaj Község Önkormányzata** (3553 Kistokaj, Széchényi utca 43.), mint Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Értesítőben 2024. január 25. napján ajánlati felhívással megjelent, ***„Belterületi zöldinfrastruktúra fejlesztése 3."*** tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény Harmadik Rész, Nemzeti eljárásrend - Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló) az EKR rendszerben **EKR000032782024** azonosítószám alatt indított közbeszerzési eljárásban a benyújtott ajánlatok értékeléséről szóló Bíráló Bizottsági ülésről.

**Kistokaj, 2024. február 19. 10.00 óra**

| Megjelent személy neve | Szervezet | Aláírás |
|---|---|---|
| dr. Demeter István | DEMETER Ügyvédi Iroda | |
| Dr. Zalkadi Adrienn | Kistokaj Község Önkormányzata | |
| Csernákné Henzsel Ágnes | Kistokaj Község Önkormányzata | |
| Szolnoki József | Kistokaj Község Önkormányzata | |

# ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI ÉS TITOKTARTÁSI NYILATKOZAT

## 1. számú bíráló bizottsági ülés, érvénytelenítések

Alulírott **Dr. Zalkadi Adrienn** (lakcím: 3434 Mályi, Ady E. 28.), mint a ***Bíráló bizottság tagja*** nyilatkozom, hogy a **Kistokaj Község Önkormányzata** (3553 Kistokaj, Széchényi utca 43.), mint Ajánlatkérő által megindított **„Belterületi zöldinfrastruktúra fejlesztése 3."** tárgyú, **EKR000032782024** azonosítószámú a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban Kbt.) Harmadik Rész, nemzeti eljárásrend szerinti hirdetmény és tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárásban (Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti eljárás) nem tartozom a Kbt. 25. §-ában meghatározott összeférhetetlenségi feltételek hatálya alá.

A közbeszerzési eljárásban személyemre vonatkozóan a közbeszerzésekről 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 25. §-ában foglalt összeférhetetlenségi körülmények nem állnak fenn.
Kifejezetten nyilatkozom továbbá, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás és egyes kapcsolódó folyamatai úgymint a közbeszerzési eljárás előkészítése, illetőleg az ajánlatok bírálata vonatkozásában is biztosítom személyemmel kapcsolatos összeférhetetlenség fenn nem állását.

Felelősségem tudatában nyilatkozom egyúttal, hogy amennyiben a tárgyi összeférhetetlenség, vagy annak kockázata merülne fel jelen nyilatkozat megtételét követően, úgy kötelezettséget vállalok arra, hogy ezen körülményt haladéktalanul bejelentem az ajánlatkérő részére.

Egyúttal kötelezettséget vállalok arra, hogy a fenti tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban tudomásomra jutott, a Kbt. 44.§ (1) bekezdésében meghatározott üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) megőrzöm, továbbá a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatnak nem minősülő adatot üzleti titokként kezelem ezen információkat sem az eljárás befejezése előtt, sem pedig azt követően jogosulatlan személy tudomására nem hozom.

Kijelentem, hogy bíráló bizottsági tagságomhoz szükséges szakértelemmel rendelkezem.

Jelen nyilatkozatot a jogkövetkezmények ismeretében, minden befolyásolástól mentesen, saját kezűleg az alulírott helyen és napon írom alá.

Kelt: Kistokaj, 2024. február 19. napján

**Bíráló Bizottsági tag**

# ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI ÉS TITOKTARTÁSI NYILATKOZAT

## 1. számú bíráló bizottsági ülés, érvénytelenítések

Alulírott **Csernákné Henzsel Ágnes** (lakcím: 3553 Kistokaj, Széchenyi u. 74.), mint a ***Bíráló bizottság tagja*** nyilatkozom, hogy a **Kistokaj Község Önkormányzata** (3553 Kistokaj, Széchényi utca 43.), mint Ajánlatkérő által megindított **„Belterületi zöldinfrastruktúra fejlesztése 3."** tárgyú, **EKR000032782024** azonosítószámú a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban Kbt.) Harmadik Rész, nemzeti eljárásrend szerinti hirdetmény és tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárásban (Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti eljárás) nem tartozom a Kbt. 25. §-ában meghatározott összeférhetetlenségi feltételek hatálya alá.

A közbeszerzési eljárásban személyemre vonatkozóan a közbeszerzésekről 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 25. §-ában foglalt összeférhetetlenségi körülmények nem állnak fenn.
Kifejezetten nyilatkozom továbbá, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás és egyes kapcsolódó folyamatai úgymint a közbeszerzési eljárás előkészítése, illetőleg az ajánlatok bírálata vonatkozásában is biztosítom személyemmel kapcsolatos összeférhetetlenség fenn nem állását.

Felelősségem tudatában nyilatkozom egyúttal, hogy amennyiben a tárgyi összeférhetetlenség, vagy annak kockázata merülne fel jelen nyilatkozat megtételét követően, úgy kötelezettséget vállalok arra, hogy ezen körülményt haladéktalanul bejelentem az ajánlatkérő részére.

Egyúttal kötelezettséget vállalok arra, hogy a fenti tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban tudomásomra jutott, a Kbt. 44.§ (1) bekezdésében meghatározott üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) megőrzöm, továbbá a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatnak nem minősülő adatot üzleti titokként kezelem ezen információkat sem az eljárás befejezése előtt, sem pedig azt követően jogosulatlan személy tudomására nem hozom.

Kijelentem, hogy bíráló bizottsági tagságomhoz szükséges szakértelemmel rendelkezem.

Jelen nyilatkozatot a jogkövetkezmények ismeretében, minden befolyásolástól mentesen, saját kezűleg az alulírott helyen és napon írom alá.

Kelt: Kistokaj, 2024. február 19. napján

**Bíráló Bizottsági tag**

# ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI ÉS TITOKTARTÁSI NYILATKOZAT

## 1. számú bíráló bizottsági ülés, érvénytelenítések

Alulírott **Szolnoki József** (lakcím: 3720 Sajóivánka Szent István u. 18.), mint a ***Bíráló bizottság tagja*** nyilatkozom, hogy a **Kistokaj Község Önkormányzata** (3553 Kistokaj, Széchényi utca 43.), mint Ajánlatkérő által megindított **„Belterületi zöldinfrastruktúra fejlesztése 3."** tárgyú, **EKR000032782024** azonosítószámú a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban Kbt.) Harmadik Rész, nemzeti eljárásrend szerinti hirdetmény és tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárásban (Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti eljárás) nem tartozom a Kbt. 25. §-ában meghatározott összeférhetetlenségi feltételek hatálya alá.

A közbeszerzési eljárásban személyemre vonatkozóan a közbeszerzésekről 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 25. §-ában foglalt összeférhetetlenségi körülmények nem állnak fenn.
Kifejezetten nyilatkozom továbbá, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás és egyes kapcsolódó folyamatai úgymint a közbeszerzési eljárás előkészítése, illetőleg az ajánlatok bírálata vonatkozásában is biztosítom személyemmel kapcsolatos összeférhetetlenség fenn nem állását.

Felelősségem tudatában nyilatkozom egyúttal, hogy amennyiben a tárgyi összeférhetetlenség, vagy annak kockázata merülne fel jelen nyilatkozat megtételét követően, úgy kötelezettséget vállalok arra, hogy ezen körülményt haladéktalanul bejelentem az ajánlatkérő részére.

Egyúttal kötelezettséget vállalok arra, hogy a fenti tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban tudomásomra jutott, a Kbt. 44.§ (1) bekezdésében meghatározott üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) megőrzöm, továbbá a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatnak nem minősülő adatot üzleti titokként kezelem ezen információkat sem az eljárás befejezése előtt, sem pedig azt követően jogosulatlan személy tudomására nem hozom.

Kijelentem, hogy bíráló bizottsági tagságomhoz szükséges szakértelemmel rendelkezem.

Jelen nyilatkozatot a jogkövetkezmények ismeretében, minden befolyásolástól mentesen, saját kezűleg az alulírott helyen és napon írom alá.

Kelt: Kistokaj, 2024. február 19. napján

**Bíráló Bizottsági tag**

**Döntési záradék érvénytelenítésről**

A Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítom, hogy a **Kistokaj Község Önkormányzata** Ajánlatkérő által megindított ***„Belterületi zöldinfrastruktúra fejlesztése 3."*** tárgyú, **EKR000032782024** azonosítószámú a közbeszerzésekről szóló Harmadik Rész, nemzeti eljárásrend szerinti (Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti eljárás) közbeszerzési eljárásban az alábbi Ajánlattevők ajánlata **érvénytelen**:

1. **Ajánlattevő neve: Sport-Bau Trade Kft.** (székhelye: 3433 Nyékládháza, Móra Ferenc utca 1.)

**Ajánlatkérő 2024.02.13. napján hiánypótlást rendelt el az értékelési szempontra tett megajánlások alátámasztása érdekében a Sport-Bau Trade Kft. Ajánlattevővel szemben. A hiánypótlási határidő 2024.02.16. 06:00 órában került meghatározásra, Ajánlattevő a hiánypótlást határidőben nem nyújtotta be.**

**Indoklás:**
Megállapítom, hogy a **Sport-Bau Trade Kft. által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen a közbeszerzési eljárás tekintetében, tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.**

2. **Ajánlattevő neve: Cseri Garden Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 1156 Budapest, Nádastó Park 13. 3/8.)

**Ajánlatkérő 2024.02.13. napján hiánypótlást rendelt el az alábbiak szerint:**
Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás VI.3.2. pontjában rögzítette, hogy az eljárásban való részvétel ajánlati biztosíték adásához kötött, amelynek mértéke 1.000.0000,- Ft, az előírt pénzösszegnek az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésével a **10027006-00352338-02020042** számú bankszámlájára
- pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető
kezesség biztosításával,
- biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó
- kötelezvénnyel.

A Közbeszerzési dokumentáció II/6. pont 19. pontjában pedig az alábbiakat rögzítette:

*Ajánlattevőnek az ajánlata részeként – az ajánlata benyújtásával egyidejűleg ajánlati biztosítékot kell*
Ajánlattevőnek az ajánlata részeként – az ajánlata benyújtásával egyidejűleg ajánlati biztosítékot kell benyújtania, amelynek összege: 1.000.000,- Ft

Az ajánlati biztosítékot ajánlattevőnek az ajánlati kötöttség beálltáig, azaz az ajánlattételi határidőig kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania.

Az ajánlati biztosíték a Kbt. 54. § (2) bekezdés szerint, az ajánlattevő választása szerint teljesíthető az alábbi módokon:

- az előírt pénzösszegnek az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésével a 10027006-00352338-02020042 számú bankszámlájára

- pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával,

- biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvénnyel.

Átutalás esetén az átutaláson fel kell tüntetni a befizetés jogcímét (a közlemény rovatban kérjük feltüntetni az eljárás EKR azonosítóját). Az átutalás megtörténtét igazoló bizonylatot az ajánlathoz csatolni kell.

A garanciának, kötelezvénynek, kezességvállalásnak minimális tartalmi elemként a következő adatokat kell tartalmaznia:

- Megbízó (Ajánlattevő) neve, székhelye;

- garanciát/kötelezvényt adó pénzügyi intézmény vagy biztosító neve, székhelye;

- garanciát/kötelezvény kedvezményezettjeként Kistokaj Község Önkormányzatát kell megnevezni;

- közbeszerzési eljárás megnevezése, mellyel kapcsolatban a biztosítékot adják;

- kifizetési határidő (garancia esetén nem lehet több mint 15 banki nap, kezességvállalás és kötelezvény esetén nem lehet több mint 15 munkanap);

- ajánlati biztosíték összege (felhívásban meghatározott összegben);

- ajánlati biztosíték kezdő napja (legkésőbb ajánlattételi határidő lejártakor);

- ajánlati biztosíték lejárata (legalább ajánlati kötöttség utolsó napján 24:00 óra);

- garancia esetén: a pénzintézet azon kijelentése, mely szerint kifizetést teljesít Ajánlatkérő (Kistokaj Község Önkormányzata) első írásbeli felszólítására, melyben kijelenti, hogy Megbízó (Ajánlattevő) az ajánlati kötöttségének ideje alatt ajánlatát visszavonta, vagy a szerződéskötés Megbízó (Ajánlattevő) érdekkörében felmerülő okból hiúsult meg, az alapjogviszony vizsgálata nélkül, tekintet nélkül a Megbízó (Ajánlattevő), a bank vagy bármely más fél, harmadik személy ellenvetéseire;

-garancia esetén: a pénzintézet azon kijelentése, mely szerint a garancia érvényességi ideje automatikusan meghosszabbodik az összegezés kiküldését követő 60. naptári nap lejártáig, amennyiben a Megbízó (Ajánlattevő) a közbeszerzési eljárás összegezésében első, vagy második helyezettként kihirdetésre kerül.

- kötelezvény esetén: Kezes azon kijelentése, mely szerint visszavonhatatlanul kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben a Kedvezményezettnek - tekintettel arra, hogy a Szerződő ajánlati kötöttségének ideje alatt ajánlatát visszavonta, vagy a szerződés megkötése érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg,- a Szerződővel szemben követelése keletkezik, akkor a Kezes a Szerződő helyett a Kedvezményezett számára a Kedvezményezett első eredeti példányú, a fenti kötelezvényszámra hivatkozó, a lehívás benyújtására előírt címre megküldött írásbeli felszólítására (Lehívás) a benyújtandó okmányok kézhezvételét követően maximum a kötelezvényben megjelölt összeg erejéig fizetést teljesít készfizető kezesként a felszólításban szereplő bankszámla javára;

Ajánlatkérő e körben felhívja az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy amennyiben Ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérő által előírt ajánlattételi határidő lejártának időpontjára, vagy a Kbt. 70. § (2) bekezdése szerinti felkérésben előírt határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta a rendelkezésre, az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pont alapján.

Az ajánlati biztosíték 54. § (2) bekezdés szerinti rendelkezésre bocsátása vonatkozásában hiánypótlásra van az ajánlattevőnek lehetősége, ha az ajánlatában a biztosítékra vonatkozó igazolást nem csatolja, vagy nem az előírt formában csatolja, de a biztosíték rendelkezésre bocsátása az előírásoknak megfelelően megtörtént vagy a biztosíték kötelezettje garanciavállalás esetén a garanciavállaló nyilatkozatot, készfizető kezesség biztosítása esetén a kezességvállaló nyilatkozatot vagy a biztosítási szerződés alapján a készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt az ajánlati kötöttség beálltáig kiállította.

Az ajánlati biztosíték nem válik szerződést megerősítő kötelezettséggé.

A garancia vagy a kötelezvény, készfizető kezesség maga testesíti meg az ajánlati biztosítékot, azaz csak az eredeti példány birtokában biztosított ajánlatkérő számára az, hogy az ajánlati kötöttség ideje alatt élhessen lehívási jogaival. A Kbt. 47. § (2) bekezdése alapján és fentiekre tekintettel a pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia okmányt vagy készfizető kezesség biztosító okmányt, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényt kérjük az ajánlathoz csatolni.

A biztosítéknak az ajánlat beadásakor az ajánlattételi határidő lejártának időpontjától számítva az ajánlati felhívásban megjelölt ajánlati kötöttség lejárta napján 24:00 óráig kell érvényesnek lennie. Amennyiben az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján felkéri ajánlattevőket a meghosszabbított ajánlati kötöttség idejére a biztosíték fenntartására, azt ajánlattevőnek ajánlata fenntartása esetén az eredetileg

benyújtott biztosítékkal megegyező (fenti tartalmi elemeket tartalmazó) ajánlati biztosítékot kell nyújtania, figyelemmel a Kbt. 54. § (7) bekezdésére.

A közös ajánlattevőknek a biztosítékot elegendő egyszer rendelkezésre bocsátaniuk. Közös ajánlatétel esetén a garanciának vagy a kötelezvénynek egyértelműen tartalmaznia kell azt a feltételt, hogy az ajánlati kötöttségnek bármelyik közös ajánlattevő részéről történt megsértése (Kbt. 54. § (4) bekezdés) esetén a biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg.

A Kbt. 41/A. § (2) bekezdése alapján előírja, hogy garanciavállaló nyilatkozat vagy kezességvállalásról szóló nyilatkozat elektronikus okiratként feleljen meg a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek.

**Az ajánlattételi határidő lejártát követően Ajánlatkérő ellenőrizte az eljárást megindító felhívásban megjelölt letéti számláján az ajánlattevői befizetéseket, és megállapította, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig a biztosíték összege az Ajánlatevő részéről nem került jóváírásra, a benyújtott ajánlatában nem került csatolásra utalási igazolás.**
**A benyújtott ajánlata egyéb iránt pedig nem tartalmazza sem pénzügyi intézmény vagy biztosító által kiállított garancia-levelet vagy készfizető kezességvállalást igazoló dokumentumot, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt.**

**Amennyiben Ajánlattevő rendelkezik az ajánlati kötöttség beálltáig, azaz az ajánlattételi határidőig kiállított, a biztosíték rendelkezésre állásáról szóló pénzügyi intézmény vagy biztosító által kiállított garancia-levéllel vagy készfizető kezességvállalást igazoló dokumentummal, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvénnyel, úgy kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani a biztosíték rendelkezésre állásáról szóló pénzügyi intézmény vagy biztosító által kiállított garancia-levelet vagy készfizető kezességvállalást igazoló dokumentumot, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt elektronikus okirat formájában.**

**Ajánlattevő a hiánypótlása során nem nyújtott be egyéb olyan dokumentumot, amelyből megállapítható lenne, hogy az ajánlati biztosíték határidőre történő rendelkezésre bocsátásra megtörtént.**

**Indoklás:**
Megállapítom, hogy a **Cseri Garden Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** által benyújtott ajánlat a **Kbt. 73. § (6) bekezdésének eb pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.**

Kelt: Kistokaj, 2024. február ….. napján

**Ajánlatkérő nevében**
Bernáth József
polgármester